

Generalitat; del 4%, como confesó Fèlix Millet, saqueador confeso del Palau de la Música, o del 5%, como hace unos días apuntó el exlíder de Esquerra Josep Lluís Carod Rovira, asegurando que eso le dijo años atrás un dirigente de Convergència. "Ha mentido durante 30 años a todos los catalanes", enfatizó Camacho.

David Fernández, de la CUP, criticó la "arrogancia y la soberbia" de Pujol y apuntó que no bastaba con "pedir el perdón de cortesía", al tiempo que le recordó los mandamientos: "No robarás y no mentarás".

Jordi Turull, en nombre de CiU, cargó contra la oposición: "Algunos partidos han hablado desde la bilis y el estómago, mientras que nosotros hablaremos desde el dolor". Después condenó las cuentas en el extranjero, "las tenga quien las tenga", pero matizó: "Igual que estamos dolidos con Jordi Pujol, reconocemos y no renegamos de su proyecto político". El fundador de CDC volvió a

## El exlíder nacionalista se enojó por las acusaciones de los grupos

### "Nunca he cobrado nada al margen de mi sueldo en la presidencia"

tomar la palabra y respondió a todos los grupos visiblemente enojado, elevando la voz, haciendo gestos ostentosos con la mano y recorrimando que le recordasen los casos de corrupción de su mandato y plantearan contra él una "causa general". Por eso pidió que se le reconociera el gesto de acudir al Parlamento, un "deber doloroso, pero no obligatorio". "Me he desnudado ante la opinión pública, no me lo negarán", aseveró.

Después proclamó que la oposición había mostrado "un punto de frivolidad, de querer liarlo todo para crear una sensación de malestar y de culpabilidad dirigida particularmente contra mí y también contra Convergència". La oposición replicó que no había contestado a ninguna pregunta e insistió en su decepción.

## Triste final

ANTONI GUTIÉRREZ-RUBÍ

En su arrogante réplica, Jordi Pujol afirmó que nadie como él se había desnudado así en el *Parlament*. Y es cierto, pero no se desnudó por lo que dijo sino por cómo lo dijo. Sí, más desnudo que nunca, aunque se envuelva en la historia familiar y en los 40 años de servicio a Cataluña.

Su réplica sin respuestas a las preguntas incómodas —¿cómo podía imaginarse que no lo serían?— mostró —sin filtros— a una persona que todavía no ha comprendido lo que pasa. O sí. Con su desafortunadísima réplica reveló algo más que la verdad: que su reacción parece una evidencia de lo que niega.

Jordi Pujol, con un texto leído, milimetrado, revisado, construyó una inter-

# Las sospechas no aclaradas

El expresidente de la Generalitat se ciñe al comunicado en el que confesó y evita contestar la multitud de preguntas con que le bombardeó la oposición

ÀNGELS PIÑOL  
Barcelona

Jordi Pujol, expresidente de la Generalitat, dejó sin contestar en su discurso de 30 minutos y en su furibunda reacción posterior todas y cada una de las preguntas que le formularon todos los grupos de la oposición. El fundador de Convergència dejó en el aire multitud de interrogantes. Su conducta molestó a todos los partidos, incluido Esquerra Republicana. La CUP abandonó la comisión al no ver atendido ninguno de sus requerimientos. Y Ciutadans elevó la intervención de Pujol a la Fiscalía. Estas son algunas de las preguntas sin respuesta.

» **Una confesión forzada.** Gemma Calvet (ERC) le planteó a Pujol si se vio forzado a confesar la evasión fiscal de su familia el 25 de julio tras la publicación en el diario *El Mundo* de que su familia tenía depósitos en Andorra. Pujol no contestó y solo admitió que la oposición no superaría las recriminaciones que se hace a sí mismo sobre el caso.

» **Un testamento inexistente.** La oposición exigió a Pujol ver el testamento que acredita que Florenci Pujol le legó una fortuna en el extranjero de 140 millones de pesetas en dólares. Esa fortuna no estaba declarada por lo que, en realidad, ese documento no existe. Pujol solo se refirió a un escrito que su padre Florenci legó a Marta Ferrusola en el que decía: "Para el día que Jordi, tú y vuestros hijos os tengáis que ir". Pujol dijo que su padre temía que su compromiso político le enviara al exilio. Leyó fragmentos del manuscrito que no exhibió.

» **Las comisiones ilegales.** La oposición lanzó sospechas de que la fortuna en realidad se amasó a través del tráfico de influencias. Joan Herrera (ICV-EUiA) recordó el favoritismo de que disfrutó en la era Pujol la empresa de jardinería de Marta Ferrusola o el cobro de supuestas comisiones ilegales.



Pujol, en un momento de su comparecencia. / ALBERT GARCIA

### Palabras ante el 'Parlament'

» "Puedo decir rotundamente que yo no he sido un político corrupto. Insisto: no he recibido nunca dinero a cambio de una decisión política o administrativa".

» "Hay un punto de frivolidad, de liarlo y de mezclarlo todo para crear una sensación de malestar y de culpabilidad dirigida en este caso, concretamente, de una forma muy particular contra mí y contra Convergència".

» "La existencia de unos dineros en el extranjero puede ser muy criticada, pero no presupone que el origen de este dinero sea ilícito".

» "Tras llegar a la conclusión de que yo arriesgaba demasiado, decidí mantener un dinero en el extranjero. Dijo textualmente por escrito a mi mujer (...): 'Para el día

que Jordi, tú y vuestros hijos os tengáis que ir".

» "Me he desnudado ante la opinión pública. ¿Es inteligente o no lo es? No lo sé (...). Pocos casos encontrarán así (...). El *Parlament* y el país saben más cosas. Creo que he cumplido con mi deber de informar".

» "Veo lógico que el *Parlament* reclame mi presencia y una explicación. Lo que no veo lógico es que antes de mi comparecencia ya haya aprobado una moción de reprobación y de condena muy dura".

» "Es mentira que le haya pedido nada a Rajoy para arreglar todo esto. Si fuera así, realmente el culpable sería el presidente Rajoy. Como mínimo, también sería culpable".

Toda la oposición le interrogaron sobre si estaba al corriente de esa maquinaria. Herrera afirmó que podría preguntarle sobre una decena de casos sospechosos. Indignado con la insinuación, Pujol replicó airado gritando que estaban

abonando un "fraude moral". Jordi Turull (CiU) etiquetó la conducta del resto de grupos de linchamiento. A Albert Rivera (Ciutadans) le acusó de actuar como un "justiciero" y a Alicia Sánchez-Camacho (PP) de ir hasta el límite

de la "hipocresía política" porque se ha negado a comparecer en el *Parlament* por el caso Método 3. Dos de los hijos de Pujol están imputados —Jordi y Oriol— y sus letrados le aconsejaron ajustarse en su comparecencia estrictamente al comunicado. Lo mismo que hizo CiU. Un familiar de línea directa esta exento de declarar en contra de sus parientes.

» **La evolución de la fortuna.** Miquel Iceta (PSC), el más suave de toda la oposición, quiso saber la evolución del patrimonio de la familia Pujol desde que llegó a la presidencia de la Generalitat (1980) hasta que se fue (2003). No hubo respuesta. Pujol solo mencionó la cifra equivalente en dólares a 140 millones de las antiguas pesetas. Y a que los fondos depositados en Andorra eran de 4,8 millones de euros, tal y como ha acreditado la banca de ese país.

» **34 años sin declarar.** El 25 de julio, Pujol reconoció en su comunicado que su familia no había encontrado el momento de legalizar su fortuna pese a que en tres décadas tuvo oportunidad de hacerlo. La última vez con la amnistía fiscal del Gobierno de Rajoy. En su discurso, no mencionó ese olvido. Solo señaló que una decisión, tomada en un segundo, puede cambiar una vida.

» **Cuentas en el extranjero.** Pujol tampoco contestó a preguntas de la oposición sobre si tenía más cuentas en el extranjero. Calvet (ERC) le recriminó que no hubiera despejado ese interrogante.

» **Financiación ilegal.** La sombra de la financiación ilegal de Convergència también planeó en la sesión. David Fernández (CUP) preguntó a Pujol: "¿Se ha financiado irregularmente Convergència?". El diputado asegura que un consejo nacional de CDC confesó semanas atrás a una delegación internacional que el partido se había financiado ilegalmente gracias a un método que le enseñó el PSOE. Pujol no contestó.

su comunicado de julio y su comparecencia de ayer, busca minimizar el castigo y el alcance de las consecuencias de sus acciones. Las suyas y las de su familia, pero en su réplica puso un punto final triste y desolador a su vida pública. A partir de ahora, todo será judicial.

Ayer era un día importante. Y pasará a la historia como un triste final. Su deteriorada credibilidad frente a las dudas y las sospechas. En un lapsus final fundió *Parlament* con tribunal, y al empezar su intervención dijo que no tenía "la obligación legal ni política de comparecer", pero sí que la tenía. Aunque el último halo de dignidad lo perdió cuando recriminó a gritos a los parlamentarios por hacer su trabajo, quedando expuesta su desnudez política. Esa es la metáfora más triste y penosa de este final. No nos lo merecíamos.

@antoniger

### No fue a explicarse a la ciudadanía; fue a defenderse de la justicia... y de la historia

dolido. Pujol sabe perfectamente que lo que se publica en el *Diario de Sesiones del *Parlament** de Cataluña puede ser utilizado en su contra en hipotéticos trámites judiciales futuros. Pujol, con